

SKO.4170.67.1677.2019-10-04  
Data ..... Podpis .....

## DECYZJA

Krosno, 2019.09.23

URZĄD GMINY JEDLICZE

Wpłynięcie dnia 26.09.19

L. dz. .... podpis BW

M717/Dg/2019

Działając na podstawie art. 17 pkt 1 i art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.) – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w składzie orzekającym:

przewodniczący składu: Piotr Bogacz  
członek sprawozdawca: Renata Michalska  
członek składu: Mariusz Zając

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 września 2019 r. odwołania Spółki ORLEN Południe S.A. od decyzji Burmistrza Gminy Jedlicze z dnia 1 sierpnia 2019 r. znak: RGK.6220.2.2019.JM, orzekającej o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie działalności związanej z produkcją peletu i brykietu na działce nr 1536/116 obręb Jedlicze”

### postanawia:

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 1 sierpnia 2019 r. znak: RGK.6220.2.2019.JM, Burmistrz Gminy Jedlicze orzekł o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie działalności związanej z produkcją peletu i brykietu na działce nr 1536/116 obręb Jedlicze”. Równocześnie stwierdził, że Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 dla przedmiotowej decyzji.

Uzasadniając decyzję organ pierwszej instancji wyjaśnił, iż w dniu 7 grudnia 2018 r. wpłynął do Burmistrza Gminy Jedlicze wniosek WALBER Sp. z o.o. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie działalności związanej z produkcją peletu i brykietu na działce nr 1536/116 obręb Jedlicze”. Po zapoznaniu się z wnioskiem, organ zakwalifikował planowane przedsięwzięcie jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane. Zatem dla wnioskowanego przedsięwzięcia zachodzi obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie o wydanie opinii w sprawie stwierdzenia (lub nie) obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku, o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 1 marca 2019 r. Inwestor poinformował organ o podjętej decyzji o zmianie rodzaju surowców

wykorzystywanych do produkcji peletu i brykietu. Inwestor zrezygnował z wykorzystania i przetwarzania odpadów w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach na rzecz produktów uznanych za produkty uboczne zgodnie z art. 11 ustawy o odpadach, wytwarzanych w tartakach, stolarniach, zakładach produkujących meble takich jak trociny, zrębki, wióry. Inwestor poinformował organ o braku podstaw do kwalifikacji przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, stwierdzili dla przedmiotowego przedsięwzięcia brak konieczności (obowiązku) przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. Organ, biorąc pod uwagę analizę i ocenę bezpośredniego i pośredniego wpływu inwestycji na środowisko, w tym zdrowie ludzi, możliwości oraz sposobów zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na środowisko, dokonaną w szczególności na podstawie wniosku, karty informacyjnej przedsięwzięcia jak również poprzez uzyskanie opinii, uznał, że po zrealizowaniu przez inwestora wszystkich warunków zawartych w przedłożonych dokumentach oraz w przedmiotowej decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Od powyższej decyzji Burmistrza Gminy Jedlicze odwołanie wniosła Spółka ORLEN Południe S.A. Podnosi, iż decyzja została wydana bez wyjaśnienia wszystkich relewantnych okoliczności sprawy, bez uwzględnienia istotnych dla sprawy elementów jej stanu faktycznego, bez koniecznej analizy uwarunkowań środowiskowych zamierzonego przedsięwzięcia oraz bez zachowania innych adekwatnych norm prawa materialnego i procesowego.

**Po rozpatrzeniu odwołania skład orzekający zważył co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego i przepisów prawa materialnego.

Podstawę materialno-prawną rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2).

Jak wynika z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć (tj. przedsięwzięć, które nie zostały wymienione w pkt 1-3).

Zgodnie natomiast z art. 84 ust. 1 ustawy w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka



przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 2).

Jak wynika z § 3 ust. 1 pkt 45 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71) – dalej rozporządzenie, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje do produkcji paliw z produktów roślinnych, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej.

Z kolei art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r. poz. 2096 z późn. zm.) – dalej k.p.a., ustanawiający zasadę prawdy obiektywnej, zobowiązuje organy administracji publicznej do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Zasadę tę rozwija następnie art. 77 § 1 k.p.a., nakładając na organ administracji obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. W treści tych przepisów zawarta jest podstawowa cecha postępowania administracyjnego, wskazująca obowiązek organu administracji zachowania aktywnej postawy podczas całego postępowania wyjaśniającego. Aktywność ta winna być rozumiana jako obowiązek organu wykorzystania w sprawie wszystkich dowodów znanych mu z urzędu, poszukiwania innych dowodów na potwierdzenie określonych faktów z wykorzystaniem dostępnych źródeł dowodowych, a także dopuszczenia wszystkich środków dowodowych zgłaszanych przez stronę lub innych uczestników postępowania, o ile mają one istotne znaczenie dla sprawy. Z przepisów art. 7 i 77 § 1 k.p.a. wynika zatem jednoznacznie, że postępowanie dowodowe jest oparte na zasadzie oficjalności, co oznacza, że organ administracyjny jest obowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Zgodnie zaś z art. 75 § 1 k.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy skład orzekający zauważa, iż organ nie wywiązał się z obowiązków wynikających z powołanych wyżej przepisów.

Kwestionowaną decyzją Burmistrz Gminy Jedlicze stwierdził braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie działalności związanej z produkcją peletu i brykietu na działce nr 1536/116 obręb Jedlicze”. Przedmiotowe postępowanie wszczęte zostało na wniosek WALBER Sp. z o.o. W pierwotnym wniosku wskazano, iż przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia będzie niezbędna do uzyskania decyzji – zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, wydawanych na podstawie ustawy o odpadach. W trakcie prowadzonego postępowania wnioskodawca poinformował organ o podjęciu decyzji, iż w projektowanej instalacji do produkcji peletu i brykietu nie będzie wykorzystywać i przetwarzać odpadów, w rozumieniu ustawy o odpadach. Do produkcji peletu i brykietu wykorzystywane będą wióry, trociny, zrębki, pył drzewny – nie stanowiące odpadu oraz biomasa w postaci słomy, siana, plewy. Surowce te (wióry, trociny, zrębki, pył drzewny), wykorzystywane w procesie produkcyjnym stanowiąc będą produkty uboczne wytwarzane w tartakach, stolarniach, zakładach produkujących meble itp., a warunkiem podpisania umowy z dostawcą będzie

dokonanie przez dostawcę zgłoszenia uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny, dokonanego zgodnie z art. 11 ustawy o odpadach.

W kwestionowanej decyzji organ wskazuje, iż wnioskodawca zrezygnował z wykorzystania i przetwarzania odpadów na rzecz produktów uznawanych za produkty uboczne. Jednakże równocześnie stwierdził, iż planowane przedsięwzięcie będzie obejmowało przygotowanie miejsc magazynowania surowców, odpadów, służących do produkcji peletu i brykietu. W dalszej części stwierdza natomiast, iż do produkcji peletu będą wykorzystywane surowce niestanowiące odpadów w postaci biomasy oraz trocin. Również w Charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji, wskazano, iż przedsięwzięcie będzie obejmowało przygotowanie miejsc magazynowania surowców, odpadów, służących do produkcji peletu i brykietu.

Oznacza to, iż organ nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności, co mogło mieć wpływ na podjęte rozstrzygnięcie. W decyzji zawarto sprzeczne ze sobą treści, wskazując w jednym miejscu na magazynowanie odpadów służących do produkcji peletu i brykietu a w innym, iż do produkcji będą używane surowce niestanowiące odpadów. Zauważyć przy tym należy, iż w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia, która wpłynęła do organu w dniu 25 kwietnia 2019 r. wskazano, iż planowane przedsięwzięcie będzie obejmowało przygotowanie miejsc magazynowania surowców, produktu ubocznego służącego do produkcji peletu i brykietu.

Wskazane uchybienia przemawiają za uchyleniem kwestionowanej decyzji i przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Skład orzekający Kolegium zauważa również, iż w aktach sprawy znajduje się pełnomocnictwo upoważniające adw. Monikę Czekańską do reprezentowania Spółki w przedmiotowym postępowaniu znak: RGK.6220.2.2019.JM przed organami Gminy Jedlicze. Jednakże kwestionowana decyzja została doręczona Spółce WALBER Sp. z o.o. Zgodnie natomiast z art. 40 § 2 k.p.a., jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika. Tym samym ustanowienie pełnomocnika w sprawie obligowało organ do doręczania pism, a więc i decyzji, ustanowionemu w sprawie pełnomocnikowi. Podkreślić bowiem należy, iż doręczenie decyzji stronie zamiast ustanowionemu przez nią pełnomocnikowi ma - w stosunku do tej strony - wymiar wyłącznie informacyjny. Czynność ta wywołuje jedynie ten skutek, że strona zostaje poinformowana o treści pisma (orzeczenia). Doręczenie decyzji stronie, jeżeli działa ona przez ustanowionego pełnomocnika jest bezskuteczne. Natomiast skutki prawne związane z doręczeniem rozpoczynają się dopiero z datą skutecznego doręczenia orzeczenia ustanowionemu przez stronę pełnomocnikowi.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, uzasadnione jest twierdzenie, że zaskarżona decyzja wydana została co najmniej przedwcześnie, bez uprzedniego dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, co stanowi naruszenie art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a., w stopniu istotnym dla rozstrzygnięcia. Wobec powyższych okoliczności stwierdzić należy, że prawidłowe rozstrzygnięcie sprawy i wydanie odpowiadającej prawu decyzji wymaga usunięcia wskazanych uchybień w ponownie przeprowadzonym postępowaniu. W ponownym postępowaniu organ I instancji zobowiązany będzie do wyeliminowania wskazanych w niniejszej decyzji uchybień. W toku ponownie prowadzonego postępowania, po ustaleniu stanu faktycznego sprawy, poprzez ponowne rozpatrzenie (ocenę) materiału dowodowego, organ wyda stosowną decyzję. Wskazane wyżej uchybienia nie mogą być usunięte w toku postępowania odwoławczego, bowiem w ten sposób doszłoby do naruszenia zasady



dwuinstancyjności postępowania, wyrażonej w art. 15 k.p.a. Mając powyższe na uwadze przedwczesnym byłoby odnoszenie się do zarzutów zawartych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a., orzeczono jak w sentencji.

### **Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

*Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:*

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylecia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

*Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100,00 zł.*

*Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).*

*Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).*

*W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).*

### **Otrzymują:**

1. ORLEN Południe S.A., ul. Fabryczna 22, 32-540 Trzebinia,
2. WALBER Sp. z o.o. ul. Hoża 86/303, 00-682 Warszawa,
3. Starosta Krośnieński,
4. Burmistrz Gminy Jedlicze (z prośbą o ogłoszenie niniejszej decyzji w sposób przewidziany w art. 85 ust. 3 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy środowiskowej oraz poinformowanie Kolegium o dacie publicznego ogłoszenia decyzji),
5. aa

**Przewodniczący składu**

Piotr Bogacz

**Członek sprawozdawca**

Renata Michalska

**Członek składu**

Mariusz Zajac



